

Hodnocení jednotlivých návrhů posuzovaných v rámci ideové architektonické soutěže na budovu Městské knihovny V České Lípě – příloha č. 6

Návrh č. 1

Porota oceňuje tradiční hmotové řešení, snahu o měřítko, avšak návrh vzbudil u poroty pochybnosti ohledně kapacitní možnosti naplnění programu.

Návrh č. 2

Porotu zaujal vnitřní prostor, ale architektonické a hmotové řešení není adekvátní místu a prostoru a práce se zelení je příliš účelová.

Návrh č. 3 (1. cena)

Porota na návrhu ocenila urbanistický přístup, emancipující Jeřábkovo náměstí díky negací zástavby. Návrh nejlépe komunikuje veřejnou funkci budovy. Akumulací vstupů vytváří shromažďovací a rozptylový prostor, vytváří funkční dispozice a nejlépe provozně konvenuje funkci veřejné knihovny. Návrh je komplexní a vyrovnaný především v interiérech a kvalitě vnitřního prostředí. Urbanistické klady převážily nad neuspokojivostí architektonického řešení fasády.

Návrh č. 4

Návrh je přesvědčivý v tom, že lze realizovat program knihovny na volné ploše, ale nepřesvědčuje v architektonickém a urbanistickém řešení a v kontextu se stávající strukturou.

Návrh č. 5

Porota vidí rozpor mezi zdařilou rekonstrukcí stávajících objektů a poněkud účelovou architekturou nové stavby. Forma neevokuje knihovnu a problematický je vztah nové hmoty ke stávající podobě náměstí.

Návrh č. 6

Porota oceňuje zajímavé řešení dětské části knihovny, kultivovaný charakter a zajímavou atraktivitu vnitřních prostorů, ale vnější řešení vzbuzuje spíše negativní reakce.

Návrh č. 7

Řešení je vytříbené, ale veřejný prostor odčerpává energii z existujícího náměstí a legitimizuje se umístěním hlavního vstupu problematicky navazujícího na vedlejší prostor.

Návrh č. 8

Porota ocenila čistotu, střídmost a jednoduchost návrhu, ale řešení je až fádní a nepřívětivé, skýtající málo otevřený vnitřní prostor a nedostatečnou propustnost.

Návrh č. 9 (3. cena)

Porota oceňuje romantičnost, hravost, nápaditost. Návrh pracuje s citlivostí, má dobré měřítko vůči náměstí a komponovanost propojení vnitřního prostoru. Výhrady má porota k uzavřenosti vůči náměstí, zastřenosti hlavního vstupu a přemíře drobných nápadů.

Návrh č. 10

Porota oceňuje dobře koncipovaný spolkový dům a dispozici vnitřního bloku, avšak jako nevhodnou vnímá míru akcentování nároží.

Návrh č. 11

Přes sympatické detaily působila na porotu architektura návrhu nepřesvědčivě a neohrabaně.

Návrh č. 12

Návrh byl pro porotu nepřesvědčivý, urbanistické i architektonické řešení vzbuzovalo více otázek, než dávalo odpovědí.

Návrh č. 13

Návrh má dobré dispozice a je přehledně zkomunikovaný, ale míra, jakou se vymezuje vůči kontextu v architektuře a urbanismu, je přemrštěná.

Návrh č. 14

Návrh se snaží o netradiční přístup dořešení veřejného prostoru solitérem, nicméně řeší pouze knihovnu bez dalších funkcí, nenaplnuje představu otevřenosti prostoru a vizualizace měřítkově neodpovídá realitě.

Návrh č. 15 (odměna)

Porota pozitivně kvituje práci s vnitřními charaktery prostředí a oceňuje výtvarný přístup ztvárnění návrhu. Řešení se však hodí pro spíše vědecký typ knihovny než požadovaný veřejně přístupný prostor. Handicap vidí porota v tvrdém vztahu k veřejnému prostoru náměstí.

Návrh č. 16

Návrh se snaží dát náměstí dimenzi, ale neopírá to o přesvědčivou architekturu a nedostatečně využívá nabízený prostor. Urbanisticky je výsledek rozpačitý.

Návrh č. 17

Porota ocenila experimentálnost dodefinování veřejného prostoru solitérem. Nebyla však přesvědčena o návaznosti na uliční frontu Sokolské ulice, zakamuflovanou účelově zelení. Pochyby vzbudila kapacitnost řešení.

Návrh č. 18

Porota návrhu vytkla neuspokojivě zkomunikované řešení návrhu, který je obtížně čitelný a nenapomáhá orientaci v půdorysech, nevhodnost měřítko a formálnost konceptu.

Návrh č. 19

Porota oceňuje otevřenost a variabilitu řešení pro budoucí scénáře využití a silnou definici vlastního mikrosvěta, nicméně tvarování je nepřesvědčivé a schématické, evokující „vyšlismus“.

Návrh č. 20 (2. cena)

Porota oceňuje vizuálně výrazný sochařský přístup, velkou prostupnost parteru, programovou bohatost pro různé funkce prostoru jako společenského centra. Návrh patří ke kapacitnějším. Jisté rezervy jsou v dispozicích 1. NP. Porota měla problém s identifikací veřejné funkce budovy z vnějšího pohledu.